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FÖRORD

Arbetet bakom denna skrift (och dess föregående kortare versioner) har pågått under några års tid. Under denna period har vi haft glädjen att motta synpunkter och konstruktiv kritik från många kolleger.

Två personer måste speciellt omnämnas. Särskilt under det första skedet hade vi åtskilliga diskussioner med Kerstin Severinson Eklundh, vars arbeten om språkspel utgjort en viktig inspirationskälla. I de empiriska tillämpningarna har Päivi Juvonen haft en central roll. Hon satte sig in i vårt kodningssystem och utsatte våra egna kodningar för spännande medbedömningstest. Hon har också tagit fram en inte obetydlig del av siffermaterialet i kap. 10. Många av hennes träffande iakttagelser i dialogmaterialen har lett till preciseringar av våra kategoridefinitioner.


De metoder för dialoganalys som vi beskriver kommer att behöva utvecklas och utprövas ytterligare och vägas mot andra alternativ eller komplement. Vi hoppas att denna SIC-utgåva stimulerar debatten.

"Initiativ och respons i samtal" har ingått som ett led i metodutvecklingen inom två olika projekt, nämligen "Framgång och motgång i dialoger" stött av Riksbankens Jubileumsfond (RJ 83/137) (jfr Aronsson & Linell, 1985) och "Kommunikationsformer i språkundervisningen" stött av Humanistisk-Samhällsvetenskapliga Forskningsrådet (HSFR F 746/84).

Till sist ett stort tack till Lotta Strand som med stor noggrannhet och skicklighet har lotsat en serie olika versioner genom ordbehandlaren.

Linköping, februari 1987

Lennart Gustavsson
Per Linell
INLEDNING

<> A: du
- B: ja
⇒ A: du
< B: ja vad är det om?
⇒ A: är du kär i mig?
- B: det är klart jag är kär i dig
⇒ A: jamen är du riktigt kär?
- B: ja säger jag ju
⇒ A: sådär verkligt riktigt kär?
⇑ B: annars skulle jag väl inte säga det
⇑ B: jag älskar dig för helvete
⇒ A: varför blir du så där arg igen?
⇑ B: jag är inte arg säger jag
⇑ A: om du älskade mig riktigt
skulle du inte skrika så åt mig
⇑ B: det är ju för fan du som skriker
⇑ A: det är väl inget underligt
så som du håller på
<> B: är det jag nu som håller på
⇑ A: du för ju oväsen som en bangård
<> B: jag för oväsen jovisst du
har du någonsin i ditt liv hört talas om att ord
är till att tänka med
och inte bara att fylla käften med?
knu inte tänka
eller vill du bara inte?
⇒ A: du får inte skrika så där åt mig
<> B: nå men du skall få prata vilken dynga som helst va?
⇑ A: fy sådan ton du använder
B: tänka kan du inte
⇑
kan du över huvud taget något annat?
titta här vad ligger den här för här nu för då?
och all den här skiten?
⇑ A: jag orkar inte jag orkar bara inte förstå du
när du använder den tonen
⇑ B: tänk att du aldrig kan hålla reda på någonting
kan du överhuvud göra någonting ordentligt
utom att låta käften gå?
<> A: du får inte tala till mig på det där sättet
du gör mig alldeles förtvivlad förstår du inte?
⇑ B: men ibland är du alldeles omöjlig
⇑ A: har du verkligen ingenting annat att säga mig?
⇑ B: är vi nu där igen
<> A: där var då där?

De grundläggande analysenheterna i vår analys är **initiativ** och **respons**. Ett samtal kan anses börja genom att en part (A) tar ett initiativ genom att föreslå en utgångspunkt för dialogen, varefter den andra parten (B) svarar på detta (ger en respons) och eventuellt själv inför något nytt (tar ett eget initiativ). A kan i nästa replik ge en respons på B:s yttrande och eventuellt själv ta ett nytt initiativ, som B i sin tur kan svara på etc. En individs yttranden eller repliker analyseras alltså med utgångspunkt i **dels** hur de anknyter bakåt till partnerns senaste replik (eller någon annan tidigare replik), **dels** hur de genom att introducera något nytt för dialogen framåt (respons resp initiativ). På denna grund söker modellen fånga viktiga delar av interaktionen mellan parterna och dialogens innehållsliga koherens och vidare den dynamiska kopplingen mellan interaktion och innehåll. Vårt intresse fokuseras alltså på dialogens **dynamik** och **koherens** och på parternas inbördes styrkeförhållande (**dominans**).

I de första kapitlen (1-5) ska vi beskriva våra teoretiska utgångspunkter, av utrymmesskäl på en relativt allmän nivå. Efter att därefter kortfattat ha beskrivit några olika existerande system för empirisk samtalsanalys (kap. 6) ska
vi beskriva ett eget kodningssystem för initiativ-respons-
analys av dialoger på repliknivå. Detta system ska möjlig-
göra en kvantitativt baserad diagnosticering av dialoger be-
träffande t ex hur parterna använder, delar på, talrummet
och vilka metoder de använder när de styr eller låter sig
styras i dialogen. Initiativ-respons-analysen ger en bild av
interaktionen lokalt, hur aktörerna steg för steg hanterar
interaktionen. Dialogens globala aspekter, liksom de mer
individuella detaljerna hos speciellt intressanta avsnitt,
måste beskrivas genom en kompleterande, mer diskursiv
analys (av t ex etnomетодologiskt eller ling-
vistiskt-pragmatiskt snitt).

Kraven på en effektiv och reliabel kodning framställer
preciseringar av många begrepp. Dessa operationaliserings,
som vi successivt för in i kap. 8, innebär att vi drar
gränser mellan kategorierna på ett tydligare men också fyr-
kantigare sätt än vi gjort i kap. 1-5. I bokens första del
tecknar vi dialogens mångtydiga struktur på ett lite för-
siktigare sätt; när vi i kap. 7-8 tar upp samma verklighet
en gång till, måste vi vara mer hårdhänta.

I kap 9-10 ska vi slutligen beskriva något av vad vi tror
oss kunna åstadkomma med hjälp av våra analyser. Våra
resultat för oss också in på några hypoteser om samband
mellan olika sociala situationer och kommunikativa aktivit-
teter, å ena sidan, och dialogens struktur och dynamik, å
den andra (kap. 11).

Till sist några tekniska noteringar: Merparten av våra
exemplet är autentiska. Endast några få är konstruerade eller
friserade, och dessa markeras med en asterisk efter exempel-
numret. De autentiska exempel är ordagrant återgivna, men
vi har inte eftersträvat någon finare transkription (inklu-
derande, exempelvis, prosodi, pausing, exakta angivelser
av örlappningar etc.). I analysarbetet måste man ändå
arbeta i ständig kontakt med det bandade materialet
(§ 8.13). Vi ber om överseende för att transkriptionen inte
är enhetlig vad gäller återgivandet av speciella talspråks-
former (i allmänhet har vi använt normal ortografi); data är hämtade från många olika material, och det har inte varit möjligt att i efterhand normera transkriptionen av dem alla.

All kodning av autentiska exempel är gjord under avlyssning av ljudbandet. Att enstaka kodningar kan förefalla överraskande för läsaren kan bero på att replikerna ifråga framstår som mer flertydiga i transkriptionen än på bandet. För de utdrag ur längre dialoger som vi använder som exempel (fr.o.m. kap. 7) gäller att de återges med de kodningar som replikerna tilldelats i sina resp. sammanhang. I synnerhet för den första repliken i det enskilda exemplet innebär detta ofta att kodningen återspeglar bakåttanknytningar som inte är synliga i det citerade utdraget.
1 DET KOMMUNIKATIVA SPELET

1.1 Språkspelsbegreppet.

Våra teoretiska grundantaganden kan sökas i s k språkspels- 
analys av dialog. Detta innebär att yttrandena eller 
replikerna i en dialog betraktas som drag i kommunikativa 
spel. Språkspel kan ses som en delmängd av de kommunikativa 
spelen; ett språkspel är ett kommunikativt spel, där minst 
ett drag är språkligt k odat, dvs normalt ett talat 
yttrande.

Ett kommunikativt spel är en social aktivitet i vilken två 
(eller flera) parter påverkar varandra (kognitivt, emotivt 
och/eller konativt). De gemensamma aktiviteterna i ett spel 
bildar en helhetstruktur sådan att (det i normalfallet 
gäller att)

(i) aktiviteten som helhet kan avgränsas från vad som 
föregår och följer den, dvs den har identifierbara 
start- och ändpunkter;

(ii) aktiviteten har en viss inriktning eller syfte (t ex 
dialogen handlar om något bestämt, eller det går ut 
på att göra något speciellt);

(iii) parternas handlingar är (åtminstone till betydande 
del) medvetna och intentionella, och som sådana är 
de relaterade till (värd man uppfattar som) spelets 
syfte.

Vilka spel som är möjliga i en viss kultur är i hög grad 
socialt delad kunskap. Detta innebär samtidigt att kommu-
nikativa spel har social signifikans, och många har särskilda 
benämningar inom den aktuella kulturen. Detta gäller inte 
minst om begreppet kommunikativt spel tillämpas på global 
nivå, dvs på den kommunikativa aktiviteten i en "hel" social 
situation (t ex teaterbesök, föreläsning, rättegång,
middagsbjudning) eller på ett avsnitt eller en episod inom en sådan situation (t ex själva föreläsningens delen i en lektion, ett vittnesförhör under en rättegång, sittningen vid en formell middagsbjudning). I en del fall är spelets identitet, karaktär och syfte klart för alla parter från början, medan i andra situationer aktiviteternas syften är mer oklara eller mångtydiga eller utkristalliseras först efter ett tag.


Ett inlägg i ett kommunikativt spel kan ha både initiativ- och responsegenskaper. Analysen i initiativ och respons blottlägger en grundstruktur i dialogen. Genom att närmare bestämma den innehållsliga och interaktiva karaktären hos de olika dragen kan analysen förfinas. I analysen av de framåtpekande egenskaperna hos yttrandena specificeras initiativen med avseende på hur starkt de påverkar samtaleets omedelbara fortsättning och hur starkt de styr motpartens responser. Bakåtanknytningarna (responserna) specificeras med avseende på på vilket sätt de anknyter bakåt (fokalt eller icke-fokalt i den terminologi som nedan ska presenteras), till vad i den föregående dialogen de anknyter (lokal eller icke-lokal anknytning), till vem av samtaleets parter anknytningens görs (egenanknytning eller motpartsanknytning) och med avseende på om de uppfyller de villkor som ställs i det initiativ de anknyter till (adekvat eller partiell/inadekvat).

Genom att använda begreppet språkspel (eller kommunikativt spel) vill vi fästa uppmärksamheten fr.a. på att aktörernas åtgärder ("drag") i dialogen är ömsesidigt beroende av
varandra och av dialogens överordnade syften och att de inte kan förstås enbart som självständiga beteendeheter eller "talakter" producerade av individuella talare. Vi vill däremot inte dra in några mer konkreta associationer som man skulle kunna se i en spelmetafor. Om man så föredrar, kunde man i stället välja den mer neutrala termen (kommunikativ) aktivitet.

1.2 Samtalet som kollektiv process

En annan inspirationskälla för vår teori finns i den etnometodologiska traditionen (t.ex Heritage, 1984). Särskilt gäller detta insikten att samtalet som social realitet skapas i interaktion mellan parterna genom de lokala bidrag ('on a turn-to-turn basis') som de olika replikerna ger till dialogen och dess tolkning. Detta är en social (eller kollektiv) process, där parterna tar stöd i implicita antaganden om aktivitetens syfte (jfr ovan om språkspel) men där de i övrigt genom ömsesidigt tagande och givande får dialogen att växa fram. Att tala om i förväg givna diskursplaner, som de enskilda talarna i dialogsituationen bara har att realisera, vore att ge en missvisande bild av samtalets natur (Schegloff, 1982).

Dialogens respons- och initiativdimensioner återspeglas hos etnometodologen Heritage (1984:242) i talet om den enskilde talarens kommunikativa handling som dubbelsidigt kontextbunden:

A speaker’s action is context-shaped in that its contribution to an on-going sequence of actions cannot adequately be understood except by reference to the context – including, especially, the immediately preceding configuration of actions – in which it participates. This contextualization of utterances is a major, and unavoidable, procedure which hearers use and rely on to interpret conversational contributions and it is also something which speakers pervasively attend to in the design of what they say. The context-renewing character of conversational actions is directly related to the fact that they are context-shaped.
Since every 'current' action will itself form the immediate context for some 'next' action in a sequence, it will inevitably contribute to the framework in terms of which the next action will be understood. In this sense, the context of a next action is repeatedly renewed with every current action. Moreover, each action will, by the same token, function to renew (i.e. maintain, alter or adjust) any more generally prevailing sense of context which is the object of the participants' orientations and actions.

En viktig skillnad mellan våra metodiska preferenser och etnometodologins ligger i att vi vill komplettera den noggranna mikroanalysen av karaktäristiska dialogdetaljer (som hos etnometodologerna) med bruket av kodningsscheman som kan ligga till grund för mer kvantitativt orienterade analyser av mer omfattande material (§§ 6-10).

1.3 Rättigheter, skyldigheter och förväntningar i samtal

Innehållet i parternas initiativ och resoner är det material varav dialogen vävs ihop till en sammanhängande helhet.


Att en dialog utvecklas till en serie drag (och motdrag) följer, som vi: strax ska se, av vad som ligger i parternas socialpsykologiska och kognitiva aktiviteter i dialogen.
Dialogen måste hela tiden föras vidare, om parterna vill förstå varandra och varandras uttalanden (beträffande de etiskt-obligativa aspekterna, se § 2.3).

Antag att person A yttrar uttsagen U (med en avsedd och möjlig tolkning u'). För att person B ska förstå U, måste villkoret (a-c) nedan uppfyllas, och för att B ska kunna avgöra om hans förståelse är adekvat (om den stämmer någorlunda med u') måste dessutom villkoren (d) uppfyllas:

(a) B uppfattar A:s kommunikativa akt, dvs uttalandet U och dess icke-verbala ackompanjemang,

(b) B inser vad A (rimligen och förmodligen) menar med U (vilket sorts kommunikativt spel det är frågan om och hur U inom ramen för detta spel ska tolkas),

(c) B tar ställning till (sin uppfattning av) vad A sagt och önskat, (dvs han värderar A:s initiativ och dess konsekvenser),

(d) B visar sitt ställningstagande på ett sådant sätt att A kan uppfatta och i sin tur tolka och ta ställning till det.

Det sista steget (d) innebär att B måste avge någon form av respons på A:s initiativ. Om B dessutom vill tillföra något nytt och självständigt, ta ett eget initiativ, sker det normalt och naturligt i samband med att han visar sitt ställningstagande till A:s föregående initiativ (dvs dennes yttrande U). I somliga situationer gäller också någon form av reciprocitetsmaxim, som innebär att om A givit ett bidrag till kommunikationen (yttrandet U), så ska B i utbyte bidra med något eget. (I många fall utvecklas dock inte dialogen till ett sådant jämviktsläge med givande och tagande från båda parterna sida, vilket vi strax ska återkomma till). Men även om B inte tar något eget initiativ, föreligger i allmänhet ett socialt tryck på honom att avge åtminstone en
("minimal", § 3.11) respons. A har då att åtminstone markera om svaret stämmer med vad han finner förenligt med sitt tidigare initiativ (U). Om parterna med någon rimlig grad av säkerhet ömsesidigt ska kunna avgöra att eller om delad förståelse nåtts, krävs alltså minimalt tre drag.

I enlighet med bl a sådana resonemang argumenterar Severinson Eklundh & Linell (1983) för att den minimala självständiga interaktionen är treledad men anför samtidigt ett antal omständigheter som kan medföra att det tredje ledet delvis undertrycks eller helt utelämnas (jfr 1.4.2).

Det kan tilläggas att den (varierande grad av) förståelse av motpartens yttrande som en person visar genom sina (följande) yttranden sällan är explicit formulerad, även om meta-språkliga och metakommunikativa dimensioner ibland kan lyftas fram i responsen. Snarare måste motparten i normalfallet indirekt sluta sig till (inferrera) hur den andre tagit upp hans yttrande, dvs han måste i sin tur ta dennes svar till utgångspunkt för tolkning. Just i detta spel av uttryck och tolkningar finns en källa till dialogens fortlevande.

1.4 Dialogens fragmentering

1.4.1 Bilden av det fulländade samspelet

I det föregående snuddar vi vid en idealtypisk bild av samtalen som ett samspelet där parterna avläser varandra vid ordet och där varje replik av en part anknyter bakåt till den andra partens senaste replik och dessutom för in något nytt för denne att respondera på. Varje replik har i denna väv av ömsesidigt iakttagbara produktions- och förståelse-processer två integrerande funktioner; dels tillför, producerar, talaren nytt innehåll och dels indikerar han hur han förstått motpartens föregående replik och/eller hur han själv avsett (alternativt nu själv förstår) sin egen förра

Den "ideala dialogen" är alltså en idealtyp i Weberiansk mening; i den empiriska verkligheten är samtal som helt och hållet uppfyller villkoren för den helt enkelt en teoretisk och praktisk omöjlighet. Många sociala aktiviteter (t.ex. utfrågningar) kräver en annan form. Skillnaderna i aktörernas kunskap och kompetens gör att det vore onaturligt att eftersträva fullständig jämställdhet i dialogen; hur skulle barnet lära sig något om inte de vuxna tillförde dialogen något mer än vad det självt kan? Vidare skulle ju varje dialog teoretiskt sett fortsätta i det oändliga, om parterna ståndligt och i varje replik både gav responser och tog nya initiativ. Vår dialogmodell skulle därför vara helt inadekvat för beskrivningen av faktisk kommunikation, om den utgick från att dialogen ständigt pågår och aldrig bryts sönder eller avslutas.

Det finns ett flertal faktorer som medverkar till att dialoger inte utvecklas till ändlösa och homoga, 'klassiskt' uppbyggda initiativ-respons-sekvenser. Vi sammanfattar dem här i två punkter.

1.4.2. Skillnader i makt och ansvar

Inte ens i jämlika samtal mellan samarbetsinställda, vänaskapliga parter stämmer den 'klassiska' samspelsmodellen mer än på enskilda dialogfragment. I stora stycken är parterna olika aktiva. För övrigt är många, utan tvivel de flesta,
dialogsituationer asymmetriska ur dominanssynpunkt, dvs den ena parten dominerar över den andre i kraft av (exempelvis) status, auktoritet, kompetens eller personlighetstyp. Det kan då vara så att den stärka parten anknyter till sina egna tidigare repliker och ignorerar den andres, kräver responser av den andra men undertrycker självständiga initiativ från honom, avstår från att föra dialogen vidare utifrån den andres bidrag antingen genom att inte alls svara på eller kvittera den andres inlägg (t ex i vissa typer av förhör) eller genom att direkt värdera den andres inlägg och avsluta ämnen och delspel (t ex i många fall av klassrumssundervisning). Den svaga parten, å sin sida, gör ofta vad (han upp fattar att) den andre begär men inget ytterligare; han ger minimala responser och tar inga egna initiativ.

1.4.3 Att avsluta delspel

En annan faktor som bidrar till att dialoger inte blir oändliga är förekomsten av speciella regler eller strategier för att avsluta kommunikativa spel. Dels finns mekanismer för avslutandet av delspel i interaktioner (man avslutar exempelvis behandlingen av ett visst ämne och övergår till ett annat), dels finns metoder att avsluta hela interaktioner. Den som tar sig rätten att avsluta delspel och interaktioner är ofta den som generellt dominerar i samtalssituationen (t ex läraren i klassrummet, föräldern i samtalet med barnet, ledaren i interaktionen med gruppen). Kraftiga dominansskillnader kan ta sig uttryck just i att den dominerande parten själv avslutar interaktionen; i mer symmetriska situationer är båda eller alla parter involverade i avslutningen, varvid speciella drag (jfr § 5.3) används för att kontrollera enigheten om att syftet med det sociala mötet, det kommunikativa spelet, är uppnått (eller om att man nått så långt som man just där och då kan hoppas på).

Sammantaget innebär detta att många delspel och ibland hela interaktioner blir mycket korta. I många fall blir de inte mer än treledade, ibland ännu mer avkortade (§ 1.3). I den
korta, tredelade interaktionen tar A, oftast den dominerande parten, först ett initiativ (och kräver därigenom en respons av B), B ger så en (minimal) respons på As initiativ utan att själv ta något initiativ, och A återkommer i ett tredje-drag (§ 5.5), där han värderar och kvitterar Bs respons och avslutar ämnet/delspelet (eller "rundan", cykeln, i Sigurds, 1985, terminologi). I många situationer, t ex ofta i klassundervisning, minimerar den dominerande parten interaktionen genom att göra ett sådant tredjejdrag, även om den andra parten faktiskt tagit ett självständigt kommunikativt initiativ i det föregående andra draget:

(1) (ur en lektion på lågstadiet)
   L: Var det nån tant eller farbror som lekte med er eller fick ni sköta er själva?
   E: Ja. Fast en gång när det var så mycket barn därinne, då gick jag in i ett annat rum och hörde på band.
   L: Jaha. (p) Man kan handla på båten vet ja. Handlade du nåt?

Här avslutar L i sin andra replik det aktuella ämnet och tar upp ett nytt i stället (jfr § 5.4).

1.5 'Yttrande', 'relik' och besläktade begrepp.

Eftersom termer som 'yttrande', 'tur', 'relik', etc kan uppfattas på flera olika sätt, ska vi på detta stadium införa några definitioner:

**yttrande** sammanhängande period av tal av samma talare (oavsett om han har ordet eller inte)

**meningsenhet** formellt och/eller semantiskt avgränsad enhet som utgör yttrande eller del av yttrande. Enhetens benämning är ett problem (eng. sentence, locution, utterance m fl alternativ). Vi avser en talspråklig enhet, som i vissa avseenden kan anses funktionellt motsvara skriftspråkets 'mening'. Formellt behöver den...
ingalunda vara utformad vare sig som en
skriftspråklig mening eller som en mer eller
mindre fullständig, enkel eller komplex sats;
många enheter är av andra fraskategori. Vi
väljer termen 'meningsenhet' (och undviker
därmed 'mening').

Om man definierar meningssenhet så att de kan
variera till omfång och formell uppbyggnad
(frasers, satser, makro- och maxisynner),
kän man betrakta dem som byggestenar i repliker
(McLaughlin, 1984, använder termen "turn
constructional unit (TCU)", se vidare § 1.8).
Det är emellertid uppenbart att en
meningsenhet också kan vara kollektivt produ-
cerad och som helhet bestå av olika talares
bidrag (sträcka sig tvärs över replikgränser)
(Löfström, u.u.).

tur

sammanhängande period då en person har ordet.
Att ha ordet innebär att man (för tillfället)
 disponerar talrummet och har rätt (och even-
tuellt skyldighet) att yttra sig.(Jfr § 4.3.)

replik
det (eller de) yttrande(n) som fälls under en
tur, d.v.s. det bidrag (eng. conversational
contribution) talaren ger till den erkända
diskursen (den kollektiva dialogen) medan han
har turen.

icke-replik
yttrande som fälls utan att talaren har fått
eller gör anspråk på ordet. (Sådana yttranden
tillhör inte den kollektivt producerade
diskursen utan faller utanför det gemensamma
talrummet.) Jfr § 4.2.

Vår dialoganalys (se nedan) bygger på att diskursflödet i
ett samtal låter sig uppdelas i turer, d.v.s. i perioder då


I de allra flesta av de fall, då bara en person yttrar sig åt gången, är vår definition av tur som "oavbruten period då man som talare disponerar talrummet" oproblem提起. Stundom inträffar det dock att en och samma talare först lämnar ifrån sig ordet, d.v.s. avslutar en replik, och sedan efter en tyst period återtar det, d.v.s. påbörjar en ny replik. Se om detta § 7.4.

1.6 **Initiativ och respons som drag i interaktionen**

Begreppen **initiativ och respons** i vår modell är uppenbara- ligen relaterade till leden i ett s k **adjacency pair** (Schegloff & Sacks, 1973, Goffman 1981) och begrepp som 'opening move' och 'responding move' (Sinclair & Coulthard, 1975), men i motsats till de flesta andra som utrett dessa begrepp och deras släktningar betraktar vi initiativ och respons som abstrakta enheter, som drag (eng. moves) i ett spel, och inte som konkreta yttranden. Dragegenskaperna, detta att fungera som initiativ eller respons, är olika sidor, aspekter, hos yttrandet eller repliker. En och samma replik kan alltså samtidigt ha inslag eller egenskaper av både respons och initiativ. Responsaspekten pekar bakåt, initiativaspekten framåt. Repliken kan därför sägas ge substans åt flera olika drag samtidigt. Detta hindrar inte att man i vissa typer av interaktioner finner yttrandet eller repliker, som har status av näst intill renodlade initiativ och responser, dvs det ena yttrandet, som vi kan kalla **initiativyttrandet** innehåller initiativ men inga responsegenskaper; med det andra, **responsyttrandet**, för- håller det sig tvärtom. Om tredjedraget betraktas som en
särskild sorts dragegenskap (jfr § 5.5) skulle vi på
liknande sätt kunna tala om tredjedragstttrande. I den mån
den av Sinclair & Coulthard (1975), Mehan (1979), Johnson
(1979) m.fl. lanserade analysen av korta klassrumssinterak-
tioner i termer av lärarens initiativ (jfr Johnson's
'soliciting move') (i vår modifierade terminologi: initia-
tivyttrande), elevens respons (responsyttrande) och lärarens
värdering ('follow-up move' 'reacting move') (tredjedragst-
yttrande) är adekvat, har vi där en god approximation till
detta fall. Tredjedragstttrandet kan emellertid också
analyseras i termer av de mer grundläggande begreppen
initiativ och respons, och detta är den lösning vi kommer
att föredra (§ 5.5).

Det är alltså viktigt att komma ihåg att drag, initiativ och
respons är abstrakta enheter, funktioner i kommunikativa
spel. Det hindrar inte att det ofta är praktiskt att i det
enskilda fallet (på ett något slavligt sätt) använda
termerna initiativ och respons (och tredjedrag) om de
yttranden som just i detta fall uppbär resp funktioner. Om
man vill vara noggrann, bör man i stället tala om initiativ-
yttrande, responsyttrande och tredjedragstttrande.

Hittills har vi betraktat initiativ och respons som egen-
skaper som tillkommer repliker (varvid replik definieras som
det som en talare säger under en tur). Det är emellertid
uppenbart att analysen också kan tillämpas på delar av rep-
lier, i synnerhet delar av långa repliker, i vilka talaren
(inför sin samtalspartner) s a s resonerar med sig själv och
producerar flera meningEnheter som tillsammans bygger upp
hans monologiskt betonade replik.

(2) (ur ett samtal om "fult och fint språk")

U: Ja, jag vet inte. Förekommer inte det att dom
hummar. Det kanske det inte gör. Dom kanske har nån
annan finess för sig. För att få tid att tänka efter ...
el ler fylla ut tomrummet. (yn) Jaha, du tror det
finns en skillnad där. Det gör det förstås. Ja, jag
går så sällan på sammanträde. Jag har aldrig hört ...
Ja, det kan ju finnas kvinnor ändå på samman-
träde och så dom har ett speciellt sammanträdespråk
som dom, männens, beskyls för att ha. Men, det är
möjligt det. Dom kanske faller väl in i samma, för-
modar jag.
Talaren anknyter i en given meningsehhet bakåt till vad han
nyss själv sagt (i föregående enhet inom samma replik) och
för in något nytt som han själv omedelbart kan respondera på
i ytterligare en meningsehhet.

1.7 Begreppet 'drag'

Som vi redan antytt, vill vi förstå kommunikativa aktiviteter som "spel", där aktörerna genomför olika "drag" (eller med en annan term: olika kommunikativa åtgärder) eller ger varandra olika signaler ("gester") med olika interaktiva innebörd. Vi uppfattar 'drag' som en abstrakt egenskap hos repliker:

\textit{drag} interaktivt värde (funktion, innebörd) hos replik
(eller eventuellt mindre diskursenhet)

En och samma replik kan tillskrivas flera olika interaktiva funktioner samtidigt. Det gäller både på den nivå, som vi i första hand vill analysera, den där vi talar om initiativ och responser (§ 1.6), och på den nivå, där man oftast tillämpat dragbegreppet, nämligen talhandlings- (talakts-) nivå. En och samma replik kan samtidigt vara exempelvis en upplysning, ett löfte eller förslag och en kommunikativ gen-gåva given i utbyte mot en upplysning motparten givit. Talaktsanalyser komme emellertid inte att vara central i den dialoganalys vi kommer att redogöra för i det följande.

1.8 Turöverlämningen

De mindre meningsehheter (de som ofta enbart är delar av repliker) som omtalas i det föregående (§ 1.5) är inte så lätta att definiera. I litteraturen används benämningar som 'locutions', 'propositions' eller rätt och slätt 'sentences', varvid man tycks förutsätta att de formellt och innehållsligt kan jämföras med satsliknande strukturer

Det finns inte några fasta regler för hur meningsenheter kan och får bygga upp repliker. Dialogens dynamik och relativa oförutsägbarhet ('indeterminacy') består bl a i att replikerna byggs ut successivt och att det inte från början är klart när och hur turvärxlingen ska ske. I många fall kan en talare genom avslutandet av en meningsenhet ge möjlighet åt sin partner att respondera, men om denne inte tar chansen, kan han själv fortsätta och bygga ut sin replik med en eller flera ytterligare meningsenheter. Ofta är det i sådana fall svårt att avgöra om talaren faktiskt avsett att släppa in motparten eller inte. Oavsett talarens avsikter och oavsett om ett talarbyte faktiskt kommer till stand eller inte, utmärks en meningsenhet (sådan som kan tillskrivas självständiga initiativ- och/eller responsegenskaper) av att den följs av en möjlig responspunkt, eller m a o ett naturligt ställe för motparten att ta över ordet (Levinson 1983: 'transition relevance point'). Enligt Duncan
(1972) bidrar följande s k turn-yielding signals till inträcket av att man nått en möjlig responspunkt:

1. avslutande av grammatisk enhet (sats eller satskomplex /clause, sentence/)
2. intonationsterminal av typ fallton eller stigton (men inte fortsättningston)
3. stereotypa uttryck som va (åtminstone om det förekommer i satsslut), eller hur, du vet (vädjande till lyssnaren)
4. förlängning av slutstavelse,
5. handrörelser upphör.

Till denna uppräkning av formella egenskaper som kan tolkas som tecken på att talaren avslutat sitt yttrande, kan man lägga ett semantiskt kriterium; om den föregående enheten är möjlig att tolka som semantiskt sammanhängande och tillräcklig, har man en möjlig responspunkt (jfr Beattie's (1983) kritik av Duncan). Av Duncans ovannämnda signaler har särskilt (1) karaktären av en begränsning som påtvingas talaren av språkets struktur. Om talaren vill undvika att motparten kommer in vid en sådan möjlig responspunkt (ofta en responspunkt också med semantiska mått), försöker han ofta motverka de faktorer som skulle kunna fungera som turn-yielding signals. Detta kan ske genom olika 'attempt-suppressing signals' (Duncan):

1. undvika intonationsterminal (trots att den syntaktiska strukturen gör att en sådan förväntas och lätt höres in),
2. direkt påbörja en ny meningsenhet och prosodiskt markera (genom direktanknytning) att det kommer en omedelbar fortsättning på det föregående,
3. fortsätta gestikulerandet och övrigt icke-vokalt accompanjemang till talet, undvikablickkontakt med motparten etc.
Dessa signaler undertrycker responspunkten. Om å andra sidan talaren verkligen vill lämna över ordet och alltså avsluta sin replik kan han **framhäva** den möjliga responspunkten genom att komma med en **explicit uppmaning** till verbal respons. De vanligaste formerna för detta är (jfr också § 2.6.2):

1. explicit frågekonstruktion
2. lexikaliskt ange vad man som talare begär, i imperativkonstruktion (**Berätta vad som hände igår kväll**) eller ekvivalent omskrivning (**Nu vill jag att du berättar...** etc).
3. klart markerad (upphöjt) intonation.

Dessutom kan den avsedde näste talaren, den som ska ta över ordet och svara, pekas ut verbalt (genom explicit tilltal) eller icke-verbalt. (Om turtagandet sker på talarens villkor, dvs vid en framhävd eller åtminstone möjlig responspunkt, kan vi tala om ordnad turöverlämning. Om (den dittillsvarande) lyssnaren bryter in på ett annat ställe, föreligger ett avbrytande.)
2.1 **Begärande, hävdande och underställande initiativ**

Att ta ett *initiativ* i (eller till) ett kommunikativt utbyte innebär att man i en social situation för fram ett budskap som riktas till en adressat eller publik. I allmänhet vill initiativtagaren veta något om eller ändra något i adressatens kognitiva, emotiva och/eller konativa status. Man vill mål få den andre att uppmärksamma, inse, känna eller göra något. Mycket ofta vill initiativtagaren att den andre ska svara med en verbal respons.

Genom att ta ett initiativ i ett samtal gör man ett försök att bestämma eller åtminstone påverka samtaleets omedelbart följande förlopp. Initiativtagaren kan exempelvis försöka få den andre att bidra med något, eller han kan försöka bromsa dialogen och t.ex. genom att slå fast något själv få den andre att acceptera det redan sagda och kanske också avhålla honom från att säga sin åsikt. Vi skulle kunna urskilja tre huvudtyper:

a) **begärande initiativ**: A uppmanar explicit B till att föra diskursen vidare genom att avge en respons (om kategorin "explicit uppmaning till respons", se nedan § 2.5), och A begär att detta ska ske på de villkor som han genom sin replik bestämmer. Prototypen är den klart begärande frågan:

\[\text{Vad anser du om Svenssons avhandling?}\]

A försöker här bestämma över motpartens replik, dvs lägga begränsningar på dess innehåll (i det här fallet påverka honom att ta ställning i ett bestämt spörsåml). Implicit hävdar han också rätten att värdera responsen (acceptera den som ett adekvat svar eller inte, jfr § 3.6). Ett begärande initiativ är därigenom starkt framåtpekande och starkt styrande för dialogens fortsättning (jfr nedan om starkt initiativ).
b) **hävdande initiativ**: A för in, och hävdar, ett eget innehåll (som inte direkt begärts av motparten). Han påstår något utan att explicit uppmanna till en respons. I stället begär han implicit att motparten ska acceptera det sagda:

Svensssons avhandling är originell och tvärvetenskaplig

I vissa fall kan en replik av typ påstående innehåra att samtalet bromsas upp genom att ingen respons begäres; det implicita budskapet är att innehållet, det som förts in genom initiativet i fråga och som alltså fört samtalet framåt, ska accepteras som delad kunskap.

c) **underställande initiativ**: A för in ett eget innehåll (som inte direkt begärts av motparten) och uppmnar samtidigt explicit till respons. De underställande initiativen är således på ett sätt bestämmande för inriktningen på nästa replik (de är eliciterande, § 2.2), men för inte i samma utsträckning som de begärande initiativen (a) ovan) dialogen framåt, genom att de inte begär att motparten ska föra in nytt innehåll. I innehållsdimensionen är de därigenom mer besläktade med (b): de utgör ett mera försiktigt (defensivt eller submissivt) sätt att föra in ett innehåll; detta underställs explicit motparten för bedömning, snarare än hävdas. Ofta har repliken påståendesyntax (men kan ha frågesyntax också) men är försedd med vådande intonation, garanderande uttryck och/eller frågepåhäng (etc), vilket gör att den får karaktären av submissiv fråga (§ 2.6.5):

Svensssons avhandling är väl originell och tvärvetenskaplig, är den inte det?

I förhållande till (a) är (b) och (c) svaga(re) som initiativ, genom att de inte lika starkt påverkar samtalets innehållsliga progression - de är mindre framåtpenge. (Ännu svagare som initiativ är s.k. uppskjutande frågor (§ 3.9);
hos dem överväger snarast responsegenskaperna.) Vi får följande styrkeskala för initiativ:

a) begärande initiativ

b) hävdande initiativ

c) underställande initiativ

.d) uppskjutande frågor

starka initiativ

svaga initiativ

övervägande respons (se § 3.9).

(Här har vi inte tagit hänsyn till att initiativens självständighet varierar som funktion av hur nära de anknyter bakåt. Se § 3.2-4.)

Starka initiativ (a) försöker bestämma över innehållet i motpartens nästa replik (som ofta explicit värderas i initiativtagarens nästa replik, då initiativet följs upp), medan svaga initiativ (b+c) inte explicit försöker göra detta.

Två av initiativtyperna, (a) och (c), tillhör dem som explicit begär eller åtminstone (betr. (c)) explicit inbjuder till respons. De är i så måtto mera evokativa än (b), som ibland direkt kan upplewas som responsinhiberande (bromsande).

Även (a) och (b) hör ihop, fast på åter ett annat sätt. De är de mest dominanta dragen såtillvida att (a) begär att begränsningar på införda innehåll ska accepteras (B:s respons måste uppfylla vissa villkor och A ges implicit rätt att värdera responsen mot dessa villkor), och (b) begär (implicit) att B ska acceptera det innehåll som A hävdar. De underställande initiativen (c) begär inte något sådant.
2.2 Eliciterande och innehållsliga initiativ

I det föregående har vi antytt att samtalet kan föras framåt med två skilda metoder (som dock ofta kombineras); talaren kan själv föra in nytt innehåll, eller han uppmanar den andre att göra så. Vi kan se dessa som två olika aspekter hos kommunikativa initiativ, en mer direkt evokativ eller eliciterande och en mer innehållslig.

Å ena sidan kan A explicit uppmana till en respons från B:s sida. B påtvingas därmed ett direkt ansvar (§ 2.3) att svara på A:s initiativ, ett ansvar som han inte kan undandra sig utan påtagliga konsekvenser för den sociala situationen och dess klimat. Ofta innebär A:s begäran om respons också att A lägger begränsningar på responsens möjliga form och innehåll (§ 2.6.3).

Å andra sidan kan A föra in ett nytt (referentiellt) innehåll i samtalet (eller, åtminstone, återinföra ett innehåll som på det aktuella stadiet av dialogen inte är aktuellt ('on-stage')). Detta medför att A därigenom ger B anledning att respondera. Visserligen kan innehållet ibland hävdas på ett sådant sätt att den responsframkallande effekten blir liten eller rentav obefintlig, men på det hela taget verkar båda metoderna, den direkt eliciterande och den innehållsinförande, i riktning mot att provocera fram responser.

Att säga något i en social situation, dvs en situation där mer än en person är närvarande och där kontrahenterna är medvetna om detta (Goffman's 'social encounter'), innebär så gott som alltid att man tillför något som motparten kan eller bör tolka och reagera på. Också ett faktapåstående, en kommentar till den närvarande situationen etc, har denna karaktär, en evokativ dimension, även om repliken i fråga inte explicit uppmanar till respons. Om parterna inte gör något ytterligare, framstår de (eller en av dem) lätt som socialt inkompetent(a).
Många initiativ är "kombinerade" i den meningen att de både för in ett nytt referentiellt innehåll (utöver vad som är en minimal respons på motpartens föregående replik) och explicit uppmanar den andre till respons. Som ett första exempel kan vi ta 2° i (3):

(3)* (situation: middag för två):

1°. A: Vill du ha mera vin?

I (3) hade vi att göra med en explicit begäran om respons. En annan typ av initiativ, som alltid (definitionsmässigt) är "kombinerade", är de underställande (submissiva), t.ex. 2° i (4)

(4) 1°. A: Har du några förslag?
2°. B: Ja, kanske kunde vi skriva till skolstyrelsen och fråga dom om det finns några regler, tycker du inte det?

I andra fall är initiativen mera renodlade: antingen enbart eliciterande eller enbart innehållsliga. Till de rent innehållsliga hör hävdandena; talaren för in ett nytt (referentiellt) innehåll utan att explicit uppmana till (begära eller vädja om) respons. Ett sådant initiativ kan förekomma som en expanderad respons (§ 3.11) inuti ett samtal, t.ex. 3° i (5):

(5) (Språkdatas material)

1°. A: Det har inte snurrat, det har inte kommit nånting, inte ett ljud har det kommit vet du, va mesigt
2°. B: Va då inte snurrat?
3°. A: Den har inte rört se jförut, jag tryckte på den knappen nu.

Ett innehållsligt initiativ kan också förekomma som ett initiativ från en part efter en mer eller mindre lång paus (frånvaro av verbal kommunikation):

Även om ett sådant initiativ mycket väl kan tolkas som en uppmanning till om en respons, och motparten torde i allmänhet faktiskt svara med en verbal respons i den antydda typen av sociala situationer, så är uppmanningen om respons inte explicit (§ 2.5).

De mer ensidigt eliciterande initiativen innebär att talaren kommer med en explicit uppmanning till en (verbal eller icke-verbal) respons utan att själv tillföra något nytt innehåll utöver vad som är aktuellt i dialogen eller den omedelbara situationen. Med "innehåll" avses här, liksom tidigare, referentiellt innehåll (ämnedelaktighet, substans) som föres fram direkt och explicit. Yttrandet vad är det?, Vad menas med detta?, Vad heter du?, men även andra frågor som inte introducerar några nya referenter (t.ex. 2° i (5), f.ö. en uppskjutande fråga) eller bara involverar referenter vars aktualitet är given i situationen, räknas hit.

(Naturligtvis kan man hävda att rent eliciterande initiativ tillför interaktionen nytt expressivt och evokativt innehåll (det uttrycker talarens intresse och okunskap och provocera motparten till en verbal respons), men vi brukar alltså inte termen "innehåll" så vitt).

I den mån uppskjutande frågor (t.ex. 2° i (5), se vidare § 3.9, 8.2.1) innehåller en initiativaspekt, så måste denna ses som rent eliciterande.

Slutligen ska vi konstatera att det finns repliker som varken för in något nytt (icke direkt begärt) innehåll eller direkt uppmnar till respons. Sådana är inte initiativ överhuvudtaget.
En klass av sådana yttranden är exklamativa yttranden (med låg grad av utåtriktning, jfr § 2.4) (Aj som fan!), en annan är renodlade responser (minimala responser, § 3.11) (t.ex. svar som Ja, Nej, Vet inte eller Klockan sju, Hemma hos Anna, Det var Johan som kom, etc som svar på när-, var-, vem-frågor).

2.3 Kommunikativt ansvar


Om A tar ett kommunikativt initiativ, innebär det samtidigt att han förväntar sig att B - som en rationell, socialt medveten person till vilken hans (A:s) budskap (initiativ) riktas - går in i dialogen och svarar på hans initiativ. Båda parter får då kommunikativt ansvar. A möts av förväntningen att hans initiativ har relevans i den givna situationen, och själv har han rätt att förvänta sig att B:s respons på något sätt ska vara relevant eller ha något meningsfullt samband med den kontext som föreligger eller håller på att etableras. (Ömsesidiga antaganden om relevans, jfr Sperber & Wilson, 1986.) Att ta ett initiativ innebär (ett försök till) maktutövning; A försöker därigenom bestämma åt B (och dem båda) vad som för ögonblicket ska betraktas som intressant och betydelsefullt. Men samtidigt på-
tar sig A en skyldighet att uppmärksamma, tolka och reagera på (ge återkoppling på) B:s respons. Om B exempelvis missförstår A:s initiativ, är A normalt skyldig att reagera på detta, t.ex. genom att försöka reparera det kommunikativa samspelet (jfr § 3.8 och 8.5):

(7) (ur en lektion i svenska med en finsk elev)
L: Jaha vad var du för nät då ... på maskeraden?
E: I skolan
L: Ja vad var du utklädd till (understrykningen står för emphasbetoning)

Om B går in i dialogen och besvarar A:s initiativ, innebär detta i normalfallet att han erkänner sin skyldighet att ge en adekvat respons, dvs efter bästa förstånd tolka och reagera på initiativet på det sätt han tror att A menat det. (Även om B vill bedra A, måste hans bedrägliga uträkning utgå från vad han (B) tror att A förväntat sig.) I gengäld har B rätt att förvänta sig att A är intresserad av hans (B:s) respons och ger någon form av återkoppling. Om B:s drag innehåller något slags självständigt initiativ, har han naturligtvis både rätt att förvänta sig en adekvat respons från A och skyldighet att i sin tur intressera sig för denna.

I många situationer lever parterna inte helt upp till sina kommunikativa åligganden, det kommunikativa ansvaret. Orsaken kan vara antingen bristande förmåga (t.ex social inkompetens) eller vilja. Det senare sammanhänger ofta med dominansrelationerna i kommunikationssituationen; den som dominerar kan ta sig rätten att undandra sig sitt ansvar, och ibland kan den som blir dominerad också "strekja" genom att inte respondera (jfr § 3.7-8).

2.4 **Evokativitet (grad av utåtriktning)**

Yttranden varierar i sin grad av utåtriktning, dvs i vilken mån de är ämnade eller ägnade att framkalla en respons hos någon annan. Detta skulle också kunna uttryckas så att olika
yttranden i olika hög grad har karaktären av kommunikativa initiativ.

Utåtriktning (evokativitet) har att göra med dialogiskhet (dialogisk vs monologisk), och interaktivitet (social vs solitär). Responser (§ 3) är definitionsmässigt interaktiva och dialogiska, åtminstone genom att de anknyter bakåt. Yttranden (eller mer allmänt åtgärder) som inte har en responsaspekt kan däremot variera i evokativitet; de kan vara monologiska yttranden (t.ex. solitär 'tänka-högt'-yttranden) eller vara initiativ till dialog (evokativa, dialogiska, sociala)

Till de yttranden som inte är kommunikativa initiativ hör vocaliserande i enrum och ovidkommande sidoreplier. Mycket svaga som initiativ är prat riktat till en själv (men i andras närvaro) - sådant 'self talk' (Goffman, 1981) ignorerar ofta av andra, eftersom alla parter vill skydda sitt eget och andras sociala ansikte/anseende ('face') - och utrop (aj, oh, fan också!) (Goffman's 'response cries', som också ofta ignoreras men ibland ger upphov till respons från B:s sida, i synnerhet om orsaken till utropet är socialt acceptabel). (Att dessa typer av yttranden inte är oberoende av den sociala kontexten har övertygande visats av Goffman).

Också svaga (men ändå något starkare) som kommunikativa initiativ är sådant som att tänka högt eller kommentera eget arbete (i andras närvaro) eller yttra (lite fylligare) exklamativar (Å, jag önskar jag vore lika smart som du). Ännu något starkare är kommentarer om inslag i den socialt delade uppmärksamhetsvärlden, t.ex ett håndelseförlopp eller ett arbete som båda parter har intresse av eller ansvar för (här torde B minimalt vara tvungen att respondera med en uppackning /back-channeling/). Vi kan därefter tänka oss ett kontinuum med sociala utsagor av tilltagande utåtriktning. De mest utåtriktade (starkast evokativa) är de som innebär explicit uppmanning till respons. Inom denna klass, utöver
vad vi redan påtalat (§ 2.1), kan vi urskilja flera olika grader av 'responsstyrning' (§ 2.6.3).

2.5 Explicit uppmanning till respons

Många yttranden (eller mer allmänt: kommunikativa åtgärder) är uppbryggda så att talaren med deras hjälp uttryckligen (verbalt eller icke-verbalt) försöker provocera motparten till en respons. Vi kallar denna kategori **explicit uppmanning till respons** (eller 'eliciterande' initiativ). (NOT: Vi använder begreppet 'explicit uppmanning till respons' som överordnat de två typerna explicit begäran (starkt initiativ) och explicit inbjudan (svagt, underställande initiativ), jfr § 2.1).

Sådana initiativ kan ytterligare underindelas med avseende på om den önskade responsen är verbal eller icke-verbal:

a) Den respons som man uppmnar till kan för det första vara en icke-verbal handling. Initiativyttrandet har då i vissa sociala situationer imperativ form (Kom hit). Motpartens utförande eller icke utförande av det begärda är i detta fall inte något yttrande (fast det ofta beledsagas av ett sådant), men handlingen får ändå ett kommunikativt värde i interaktionen (jfr § 4.4).

Här avses främst sådana initiativ, där den begärda handlingen kan utföras omedelbart: initiativtagaren kan då avläsa svaret i form av motpartens utförande (eller icke-utförande) av det begärda. I andra fall ligger uppfyllandet långt bort i tiden (Hälsa mina vänner i Paris när du kommer fram.). Det normala är då att motparten verbalt svarar på imperativen (Ja det ska jag göra), och det verbala svaret är då givetvis det som räknas i interaktionen. (Detta betyder inte nödvändigtvis att i en kombination av en icke-verbal akt och ett verbalt svar det verbala alltid ska ges företräde i analysen, jfr § 4.4).

b) För det andra har vi en kategori 'explicit uppmanning till verbal respons'. Vi har tidigare (§ 1.8) antytt de yttre
kännetecknen hos dessa initiativ. Kategorin svarar mot (tämligen vid) interaktionell definition av begreppet fråga.

I normalfallet är en fråga en uppmaning till verbal respons (svar) på ett mer eller mindre specifikt innehåll i ett verbalt initiativ.


Det finns mycket att tillägga om innebörden i begreppet 'fråga', och det mesta av detta har stor relevans för kommunikationsanalysen. Vi ska därför ta upp problemkomplexet i § 2.6 (jfr också § 8.2).

c) Slutligen finns det en speciell kategori av explicit uppmaning till verbal respons, som inte uppfyller kriterierna på fråga enl ovan och som i viss mån liknar uppmaning till icke-verbal respons; yttrandet av typen Säg något!, där initiativtagaren inte anvisar något innehåll som responsgivaren ska utgå ifrån.

2.6 Frågor

Vi föreslog ovan (§ 2.5) att en fråga är en uppmaning till verbal respons på ett (mer eller mindre) specifikt innehåll i ett verbalt initiativ. (Här begränsar vi oss till talad kommunikation, men självklart skulle man kunna utarbeta en analog definition för t.ex. tecknad kommunikation).
En definition av nyssnämnda typ ger emellertid en begränsad vägledning om vi i praktiken vill avgöra vad som är (kan vara) eller inte är (skulle kunna vara) frågor. Gränserna är naturligtvis som nästan alltid flytande, men vissa preciseringar bör kunna göras. (NOT: En mångsidig diskussion av frågor i svenskan finns i Ahrenberg, 1987. Detta arbete utkom dock så sent att vi inte kunnat ta hänsyn till det i den här boken.)

2.6.1 Form, innehåll och kontext

Om ett yttrande ska betraktas som tillräckligt eliciterande/evokativt för att räknas som fråga, beror inte bara på dess form utan också på innehållet och den omgivande kontexten. Om innehållet i A:s yttrande rör sig om något som motparten, B, kan förväntas veta (ha förståndskännedom om), eller ha personliga åsikter om, och därför kan tänkas (vilja) säga något om ("B-events" i Labovs terminologi /1972/; Anward, 1983, talar om att det är "B:s ämne"), är sannolikheten stor för att repliken tolkas (och är avsedd att tolkas) som en uppmanning till kommentar från B. Repliken behöver inte explicit begära en respons; det innehållsliga (stött av kontexten) räcker ofta. I rättegångsförhållanden, där kontexten f.ö. är sådan att nästan alla repliker från jurist till tilltalad förväntas vara frågor, finns otaliga exempel:

(8) (D = domare, T = den tilltalade)
D: Och av personutdraget framgår att du har genomgått grundskola och har treårig restaurangutbildning
T: Ja
D: Och att anställning saknas
T: Ja just nu. Jag ska börja skolan på måndag

På liknande sätt upplevs A:s replik 4° i (9) som en vink åt B att berätta varför telefonlinjen varit upptagen och vem hon talat med:

(9) (telefonsamtal; A ringer upp)
1°. B: Hallå
2°. A: Hej, de e Agnes
3°. B: Hej Agnes, hur e de?
4°. A: Fint. Det var väldigt vad det tutat upptaget länge hos dej
(efter Pomerantz, 1980)

Ett annat, också flertydigt, fall har vi, när någon i ett samtal, ofta en utfrågning (t.ex. nyhetsintervju, rättegångsförhör, rådgivningssituation), (om)formulerar, sammanfattar eller summerar slutsatser av vad den utfrågade sagt i ett visst ämne (eller av vad man tillsammans kommit fram till). Dessa sammanfattningar som vi med en specialterm ska kalla "omformuleringar" ("formulations" hos etnometodologerna) (se § 8.2.4) fungerar ofta som en kontroll av om man uppfattat det dittills sagda rätt, och Heritage & Watson (1980:259) noterar att de har "semi-rhetorical interrogative properties". Ett exempel: 2° i (10):

(10) (från en läkarkonsultation; läkaren (L) har frågat patienten (P) om hennes matvanor, och P tycks närma sig slutet på sin redogörelse)

1°. P: Så vi äter tillsammans hemma va (L:Ja), då äter jag medvetet mindre än vanligt...

2°. L: Ja, så du äter ingenting på dagen från (ohb) till dess du kommer hem

3°. P: Nå

4°. L: Nå, å inget godis eller nånting sånt där emellan

5°. P: Mycket mycket lite.

En annan men snarast starkare eliciterande repliktyp har vi när utsagans lexikaliska formulering innebär ett ifrågasättande av motparten B, en anklagelse eller protest mot denne, eller på annat sätt ett hot mot hans sociala anseende. Om t.ex. A protesterar mot B genom att säga Detta är helt oacceptabelt eller Man behöver inte särskilt påpeka att ett allvarligt fel är begången, är det ovanligt att B låter detta stå helt oemotsagt.
Hur ett initiativ uppfattas beror alltså av ett komplicerat samspelet mellan yttrandets form och innehåll och kontextens inverkan. I vissa situationer kan rollrelationerna vara så klart utmejslande att en utsaga i påståendeform nästan automatiskt tolkas som en uppmanning (eliciterande initiativ). Men om talaren genom utsagans form inte explicit uppmnar till respons, kan okoncentrerade eller ofullständigt insocialiserade aktörer undgå att uppfatta det interaktiva:

(11) (Lektion på lågstadiet; L = läraren. Exemplet från Einarsson & Hultman, 1984:72)

L: Sven, du har inte läst
S: Nej
L: Du kan läsa va

Här tycks läraren alltså ha blivit tvungen att upprepa sitt initiativ i en något tydligare form.

I detta sammanhang ska vi också nämna ett annat gränsfall, nämligen ofullbordade yttranden av en typ som kan uppfattas som avsiktligt avbrutna i syfte att vädja till motparten om hjälp att fylla i ett eller flera ("förlösande") ord.

(12) (Språkdatas material)

A: så det är riktigt men ändå så så blir det att vi får ....
B: ja, klå skott, ja
A: vi får klå skott, det det hela en stor del av ansvaret läggs ju på oss

Vi kan kalla detta fenomen lucklämning (eller, från B:s synpunkt, luckifyllning, Clark & Wilkes-Gibbs (1986): 'proxy completion'; B får s.a.s. fullmakt att fullborda yttrandet). Tekniken är vanlig som metod att begära en respons:

(13) A: Hans nummer är 28 06 45
B: Jaha, (SKRIVER) 28 06 ....
A: 45
B: 45. Bra.
Lärare använder ofta lucklämning som en teknik för att ställa frågor. Skal detta räknas som 'explicit uppmaning till respons'? I just klassrumsfallet kan ett jakande svar vara rimligt, om talaren tydligt, genom intonation och/eller utdraget uttal, vädjar om respons.

Om vi ett ögonblick skjuter kontexten i bakgrunden, kan vi förenkla diskussionen genom att säga att två typer av egen-skaper bidrar till att en replik uppfattas som en fråga; att den har evokativ form (inte alltid något entydigt, se § 2.6.3) och/eller att den handlar om åts änne. De entydigaste frågorna är de repliker som uppfyller båda villkoren, de entydigaste ick-e-frågorna de som uppfyller inget. (Det vore poänglöst att utsträcka begreppet fråga så att det täcker alla yttranden som innehåller något evokativt inslag. Vi avviker då från de forskare, t.ex. Bolinger (1957: 2-5), Churchill (1978), som är beredda att betrakta en replik som en fråga så snart den följs av ett svar, dvs av en relevant respons.)

Av de mellanliggande typerna, de som uppfyller ett/ta av de båda villkoren, har vi ovan berört den som på innehållsliga grunder kan kategoriseras som fråga. Finns det också yttranden som enbart uppfyller ett formellt kriterium (repliker med interrogativ form men utan frågefunktion)? Ja, man borde kunna räkna retoriska frågor hit. Dessa har snarast en exklamativ funktion och relativt låg grad av evokativitet (§ 2.4). Många gånger tycks de dock kunna identifieras även på rent formella (och kontextuella) grunder (§ 2.6.4).

2.6.2 Formegenskaper hos frågor

En utsagas interaktiva status handlar om dess funktion i dialogen. Den kan inte enkelt härledas från formen utan har bl.a. med innehåll, initiativtagarens relativa status (makt) och förmodade intentioner att göra. Även en funktionell analys måste emellertid i hög grad ta stöd i formella egen-
heter. Om vi därför mest ser till formen (och bortser från innehållet, t.ex. om det rör sig om B:s ämne eller inte) är åtminstone följande egenskaper relevanta för om ett yttrande är en fråga eller inte. (Alternativt kan vi säga att de följande dragen bidrar till att göra ett yttrande till en explicit uppmaning till verbal respons.)

a) **Syntaktisk form**: Interrogativ syntax (konstruktion inledd med frågeord (när, var, vem, vilken etc), konstruktion med omvänd ordföljd och det finita verbet först (ja/nej-fråga med interrogativ syntax).

Den relevanta motsatsen är här deklarativ satsform.

b) **Lexikaliskt uttryck**: Frågan uttrycks genom ett frågeverb, antingen i 1.person presens (jakande) (Nu frågar jag dig om...) eller modifierad av en modalkonstruktion (fortfarande 1.personens subjekt: Jag vill (skulle vilja) fråga dig om...)

c) **Evokativ prosodi**: Här finns sannolikt talrika variationer, men ett vanligt inslag är frågeintonation på slutet (stigton, frågeton). Det kan vara skäl i att skilja på begärande ton (man kräver svar, ett offensivt kommunikativt drag, jfr begärande initiativ) och väderjande ton (man ber om, ofta på ett osäkert och/eller submissivt sätt, om den andres åsikt, beslut etc, jfr underställande initiativ). Båda kan sägas vara responsbeframjande (evokativa, elicitativa).

Den relevanta motpolen är responshämmande (inhibitiv); fastslående "påståendeintonation" (ofta fallande terminal) (jfr hävdande initiativ).

d) **Evokativa partiklar**: Två typer finns:

frågepåhäng ("tags"); i slutet av yttrandeheter och med frågeform: eller hur, inte sant, ev också va? (En
variant med lucklämning i stället för frågeord är, eller...?, se ex. under (d2) i § 2.6.3.)

adverbiella partiklar, oftast inuti meningsenheter (i anslutning till finita verbet), som vädjar om medhåll eller åtminstone om att den andre ska antyda vad han tycker: väl, kanske, möjligen, du vet etc.

Som en femte typ kan också särskilt nämnas:

e) Lucklämning, åtminstone om luckan kombineras med frågeton och utdraget uttal på föregående ord (ex. 12, 13 ovan).

Av dessa formegenskaper är väl särskilt de interna adverbiella partiklarna svaga som responsframkallare, men i kombination med evokativ intonation och "B-ämnen" kan de ändå vara verksamma (jfr § 8.2.3).

2.6.3 Responsstyrning

Ett sätt att klassificera initiativyttranden kan vara att utgå från i vilken utsträckning de försöker begränsa motpartens (B) frihet att variera sitt svar. Det finns m a o en variation i responsstyrning, dvs i graden av frihetsbegränsande inflytande ('coerciveness'; jfr även begreppet öppenhet/öppen fråga etc). Inom ett projekt som arbetar med analys av rättegångsdiskurs (Aronsson & Linell, 1985) har ett system för klassifikation av frågor utarbetats som i huvudsak bygger på skillnader i responsstyrning (jfr Adelswärd m fl, u.u.). (Systemet har vissa internationella förebilder, t.ex. Danet, 1980; Harris, 1984; Woodbury, 1984.) Klassifikationen utgår från hur mycket olika frågetyper kräver av en minimal adekvat respons (om detta begrepp, se § 3.11), vilket är ett sätt att precisera begreppet responsstyrning. Här ordnar vi dem (i grova drag) efter tilltagande grad av responsstyrning; de minst responsstyrande typerna kräver det största omfånet hos de minimalt adekvata responserna:
a) Öppen fråga (uppmaning att berätta): Begäran om allmän information (förväntat svar: minst en sats (mening), ibland en berättelse)
Berätta vad som hände i Mjölby på kvällen.
Varför åkte du till Mjölby?
Hur gick det till?

b) Fokuserad fråga: Begäran om specifik information eller precisering (Frågeordsfrågor utom varför-frågor och vissa hur-frågor) (förväntat svar: kan ges i en konstituent)
Var träffade du Andersson?
Hur stor är pensionen ungefär?
Vem träffade du i Mjölby?

c) Neutral (positiv) ja/nej-fråga: Begäran om ställnings-
tagande till specifik information eller spörsmål.
(förväntat svar: ja eller nej, men expanderande ofta naturlig)
Har du träffat Andersson förr?
Var du i Mjölby i går kväll?
Är det riktigt att du var i Mjölby?

d) Styrande ja/nej-fråga

1) Tvingande ja/nej-fråga: Begäran om entydigt ställ-
ingstagande till specifik information (förväntat svar: antingen ja eller nej utan expansion)
Var du i Mjölby, ja eller nej?

2) Med klar svarsinvit: begäran om bekräftelse på speci-
fik information. (förväntat svar: Ja eller nej (frågan antyder vilket av dem) men möjligt med expansion). Många varianter finns, alla i deklarativ form men med något slags frågeindikator (frågeintonation, frågepåhäng, evokativa partiklar med inslag av vådjan, gardering, etc)
Du åkte till Mjölby? (frågeintonation)
Du åkte till Mjölby, va?
Du åkte till Mjölby, eller hur?
Du åkte kanske till Mjölby?
Du åkte till Mjölby eller...
Så du åkte inte till Mjölby

Typer (d2) är interaktionellt flertydig. Å ena sidan kan ett sådant initiativ besvaras med en minimal bekräftelse, å andra sidan uppfattas det ofta som en invit till ett expanderat inlägg. I det senare fallet är det snarast så att inga restriktioner läggs på svaret. Många submissiva frågor (underställande initiativ) hamnar här (även om t.ex. juristernas frågor i rättegången sällan är direkt submissiva). Även många "omformuleringar" (§ 8.2.4) tar denna form.

En liknande interaktionell ambiguitet kan sägas vidlåda e):

e) Ingen explicit uppmanning till svar: Yttrande i deklarativ form utan frågeindikator: Jaha, du åkte till Mjölby.
(neutral eller fastslående intonation).

(e) faller utanför vårt begrepp eliciterande initiativ (explicit uppmanning till respons). Särskilt om intonationen är klart responshämmande (fastslående), är typen extrem på responsstyrningsstegen. (Normalt ger de dock upphov till någon form av återkoppling, åtminstone av typ back-channeling, § 4.) Å andra sidan kan ett yttrande med påståendeform och mer neutral intonation mycket väl uppfattas som en fråga, särskilt om kontext och innehåll stöder en sådan tolkning. I förhöret med tilltalade och vittnen i en rättegång kommer situationen och innehållet (det rör sig om B-ämnen) att medföra att praktiskt taget alla (e)-yttranden uppfattas som frågor.

Inte alla frågor täcks av ovanstående kategorisering. Bland de utelämnade typerna återfinns bl a uppskjutande frågor, t.ex. begäran om upprepning (Kan du ta om det där?, Hur sa?, Va?). Bland de olika formkategorierna ovan (§ 2.6.2) har vi också kvar att behandla fr.a. lucklämningen som frågeform. Som metod att fråga är den mycket vanlig bl.a. i vissa undervisningskontexter och är väl snarast att jämföra med fokuserade frågor, d.v.s. (b) ovan.
2.6.4 Retoriska frågor

Retoriska frågor har interrogativ syntax, men det känns kontraintuitivt att behandla klara fall av sådana som evokativa. Det vore därför intressant om retoriska frågor också formellt kunde diskrimineras från genuina frågor. Detta är ofta möjligt, som en jämförelse mellan följande exempel antyder.

(14)*  A: "Vi skulle kunna fråga Johan om han vill ta en dubbeltimme.
    B: Ja, varför inte!
    A: Mm.

(15)*  A: Vi kan inte göra nåt åt den saken.
    B: Jaså, varför inte?
    A: Nå,

Här finns skäl att tolka B:s replik i (14) som en retorisk fråga, medan den i (15) är en genuin (mot)fråga.
Observera följande egenskaper:

(a) Den retoriska frågan (RF) formuleras negativt trots att det föregående förslaget är positivt formulerat, medan den likaledes negativt formulerade genuina frågan (GF) föregås av ett negativt förslag. (GF skulle själv kunna formuleras positivt: Jaså, varför det?)
(b) RF prefiegeras med ja (inte nå, jaså etc), trots sin negativa formulering. GF i (15) kan föregås av jaså, nähå m.m. men knappast av ja.
(c) RF betonas med tryck på inte, knappast på varför, i GF är båda möjliga (liksom tryck på båda leden).
(d) RF kan följas upp av enbart ett mm, medan GF i (15) kräver en längre respons från A.

Vilka egenskaper och möjligheter som föreligger i olika fall av retoriska och genuina frågor kan variera, men exemplet visar ändå att det ofta finns formella kännetecken för de olika kategorierna.
2.6.5 Offensiva/defensiva frågor

Vi har redan sett hur olika initiativ kan variera i evokativitet och interaktivt värde. Att fråga och svara är också medel i ett slags maktspel mellan deltagarna i interaktionen. Att fråga är ofta också att dominera (eller försöka dominera), och att bara svara på den andres frågor blir till ett sätt att underordna sig. Men inte alla frågor är offensiva, dominanta beteenden. Man kan använda frågor offensivt (begära att den andre lämnar ifrån sig information av olika slag) eller defensivt/submissivt (be den andre att ta över ansvaret för sakfrågan, artigt eller hänsynsfullt förfråga sig om den andres inställning etc.).

Att fråga och att svara på frågor innebär att man försöker påverka den andres inlägg resp. låter sig påverkas av den andre (jfr initiativ - respons). Det är emellertid inte alltid den dominerande parten som frågar och den underordnade som svarar; som vi nyss påpekade kan det också vara tvärtom. I så fall brukar frågorna formuleras försiktigt och osäkerhetsmarkerande, och svaren är ibland i gengäld mer bestämda i sin form. Också denna dimension (begärande, bestämmande, hävdande gentemot värdande, underställande) måste på något sätt fångas i en interaktionsanalys av den typ vi vill åstadkomma (jfr bl.a. starka - svaga initiativ).
3 RESPONSSEN

3.1 Responsdimensionen hos repliker

Responsdimensionen handlar om att och hur repliker anknyter bakåt till och är styrda av föregående repliker i dialogen. Sådana responsegenskaper finns hos de flesta repliker, utom hos dem som inleder nya faser eller aktiviteter i interaktionen.

Bland de frågor som nu blir aktuella märks följande:

a) Hur är de anknytningar beskaffade som innehållsligt och interactionellt länkar responserna till föregående repliker i dialogen? På vilka sätt kan responder vara relevanta i dialogsammahangen?

b) Responder är definitionsmässigt beroende av tidigare bidrag till de kommunikativa aktiviteterna. I dialogen kommer alltså den ena aktörens, B:s, respons att var deras i relation till den andres, A:s, föregående initiativ. I vilka kategorier ska dessa beroenden analyseras?

Dessa två (inbördes nära relaterade) problemkomplex ska vi behandla i § 3.2-4 resp. § 3.5-11.

3.2 Omedelbar och medelbar anknytning

En given replik eller meningssenhet kan anknyta (eller inte anknyta) till något som förekommit i dialogen eller i övrigt i den sociala interaktionen på flera olika sätt. Repliker kan ha olika relevansrelationer till den omgivande sociala situationen och dialogen:
a) **omdelbart anknutna och relevanta** (med lokal dialog-
    intern anknytning): B:s replik anknyter på ett uppenbart
    relevant sätt till en näraliggande ('adjacent')
    föregående replik, nämligen
    - antingen den andres (A:s) senaste replik (vilket vi
      hittills betraktat som normalfallet i dialog),
    - eller B:s egen senaste replik,
    - eller den senaste repliken i ett överordnat spel (om
      detta speciella fall, se § 8.7),
    - eller flera av dessa samtidigt (multipel anknytning).
    Villkoret att repliker av typ (a) är direkt anknutna
    till huvudinnehållet i näraliggande replik ska vi också
    tala om som (kravet på) **fokal och lokal** anknytning (jfr
    nedan (b)).

(NOT: I själva verket kommer vi dock att betrakta enstaka
    fall av icke-lokala anknytningar, alltså sådana som hänför
    sig till längre tillbaka belägna repliker, som omedelbara,
    se § 8.7.)

b) **medelbart anknutna** (men dock med dialogintern anknyt-
    ning): Det medelbara i anknytningen kan vara av två slag
    - anknytningen kan vara **ickle-lokal**
    - anknytningen kan vara lokal men **icle-fokal**

Yttrandet av den förra typen brukar i mer formella
sammanhang introduceras (åtminstone av den socialt
någorlunda kompetente) via uttryck som **För att återknyta
till vad X sa ... Jag skulle vilja återvända till**
**problemet med ...** I mera spontana inpass kan det
medelbara i anknytningen annonseras genom att talaren
gör en del förberedande manövrer, som i detta exempel
(ur samma lektion som (7)) när observatören (0) griper
in och på nytt anknyter till ett tidigare avslutat
samtal (med anknytning till Vadstena) mellan läraren och
eleven):

Icke-lokal anknytning avser här anknytning till något specifikt som förevarit i den föregående dialogen, däremot inte den typ av koherens som samtal ofta uppvisar på en mer global nivå genom att nya samtalsämnen, delspel, på ett mer allmänt sätt anknyter till det föregående, till ett överordnat tema eller till konventioner/ritualer i en viss typ av språkspell. Vi föredrar att inte låta samtalets koherens i denna senare mening återspeglas i kodningen av repliker enligt § 7; den behandlas i stället i samband med analysen av delspelsstruktur (§ 5). Se också § 8.7.

Den andra medelbara typen av anknytningar, den icke-fokala, sker visserligen till närmast föregående replik men den innebär ett skifte av aspekt. Man tematiserar (gör till huvudämne) något som varit perifert i föregående replik(er). Exempel på sådana anknytningar är metaspråkliga och metakommunikativa yttranden (i de flesta fall; metanivån kan självfallet utgöra den föregående replikens fokus, varvid ett skifte till innehållet i föregående replik skulle innebära aspektsskifte och utgöra en icke-fokal anknytning). Exempel nedan i § 3.3.

Till gruppen av icke-fokalt anknutna responser kan också höra sådana utsagor, som visserligen anknyter till en närarliggande replik men vars relation till denna förmedlas av mer eller mindre lösa eller långsökta associationer. Sådana associationer är ofta inte uppbara för motparten, och det visar sig att talare ofta ger speciella introduktioner även till denna typ av inlägg: Just det får mig att tänka på...
En grupp av icke-fokalt ankutna responsen är sådana där talaren, i stället för huvudinnehållet, tar upp och utmanar eller ifrågasätter en presupposition eller ett s.k. felicitetsvillkor hos den föregående repliken:

(17) \( \text{(Samtal mellan en vuxen (V) och ett barn (B). Diskussionsuppgiften är densamma som i ex (19); jfr Gustavsson, u.u. B är i det aktuella dialogskedet föga samarbetsvillig.)} \)

\[ \text{V: /.../ finns det nånting åu tycker är bra} \]
\[ \text{B: Nå ingenting} \]
\[ \text{(2 sek)} \]
\[ \text{V: nähå, får fundera på vad jag tycker är bra då} \]
\[ \text{B: fundera, fundera det är inte så svårt är det inte} \]
\[ \text{V: men det är inte så lätt heller} \]
\[ \text{B: nå, har jag inte sagt heller} \]

B:s två sista repliker i (17) kan ses som exempel på icke-fokal anknytning. Observera att många medelbart ankutna repliker är mer självständiga än omedelbart ankutna resoner och därför har större initiativpotentiale. De medelbart ankutna resonerorna är de som bidrar mest till dialogens koherens, åtminstone på lokal nivå. De medelbart ankutna replikerna får samtalet att vika av från dess tidigare riktning (jfr måttet oblikhet som introduceras i § 9), trots att de, till skillnad från de fria eller icke-lokalt ankutna initiativen, företer en klar anknytning till motpartens föregående replik.

Endast yttrandet av kategorierna a) och b) har responsenskaper i den mening som vi avser i detta arbete. Det finns emellertid också yttrandet av andra slag:

c) **situationsrelevanta repliker men utan dialogintern anknytning:** Om något oväntat eller ovidkommande inträffar och föranleder kommentar eller annan verbal reaktion, t ex om någon oväntat kommer in i rummet, någon slår sig och ropar till av smärta etc.

d) **totalt irrelevanta repliker:** yxskaft-repliker, sinnesförvirrade yttranden etc.
3.3 Metaspråkliga och metakommunikativa inlägg

En viktig klass av repliker utgörs av metaspråkliga och metakommunikativa inlägg, dvs yttrandena som innebär att talaren anknyter till, kommenterar eller anspelar på, den föregående dialogens, vanligen den näraliggande replikens, språkliga form eller sätt att bidra till interaktionen. Sådana responser betraktas i vårt system som medelbart (icke-fokalt) anknutna. Den innebär att man skifter aspekt på samtalsämnet, att man väljer att istället tala om något som inte varit centralt i samtalet tidigare.

Exempel är B:s replik i (18) (metaspråkligt inlägg) och A:s andra replik i (19), (20) (metakommunikativa inlägg).

(18) (Samlatal mellan två barn som diskuterar vilka motiv som bäst skulle passa i en bilderbok över deras bostadsområde. Den ene för emellanåt anteckningar)
A: Då tar vi eh.. korprplanerna därnere
B: Hur stavar man till det då?

(19) (Samma diskussion som (17) ovan)
V: jag håller med dej, jag tycker var å en får ta med sej vad den, vad den tycker att den behöver
B: mm
V: men att man kanske kunde ha nån, nån...
B: (AVBRYTER) men jag har ju hört det! (B:s replik kan alltså tolkas 'du behöver inte säga det en gång till')

(20) (Föreläder A till tonåring B)
A: Var har du varit?
B: Ute.
A: Svara mej inte på det sättet.

3.4 Multipel anknytning

Gränsen mellan innehållsligt relevanta (ommedelbart anknutna) och metaspråkliga repliker är ofta svår att dra. Ett annat problem för en anknytnings- och relevansanalys är att en given replik/yttrande enhet kan vara samtidigt relevant i
förhållande till flera tidigare repliker. Två fall tycks förekomma:

i) Repliken har sin huvudanknytning i den replik i relation till vilken den är (avsedd att vara) relevant och i vars responsbegäran den har en anknytningspunkt. Därtill kan repliken ha en (eller flera?) blanknottningar av innehållslig natur; den, eller snarare dess yttrare, an spelar på ord, begrepp, uttryckssätt som introducerats tidigare i dialogen. En sådan blanknottning kan eventuellt ges högre status genom att den görs explicit (jfr vad som ovan sagts om medelbart relevanta anknytningar).

ii) Repliken har en komplex eller multipel huvudanknytning, dels till närmast föregående replik eller replikskifte, dels till senaste replik i ett överordnat spel. Det mellanliggande replikskifteet har då oftast funktionen av ett inbäddat delspel, initierat av ena parten genom en uppskjutande fråga eller en motfråga. Merritt (1976) har diskuterat åtskilliga sådana fall:

(21) (på restaurang)

A: Å vad ska du ha?
B: Har du kalops?
A: Nä, det är slut,
B: Då tar jag hamburgare och pommes frites.

eller

(22) A: Var är Kjell?
B: Menar du Kjell G eller Kjell J?
A: Kjell G.
B: Han är hos tandläkaren.

Man kan ofta diskutera om de skilda anknytningarna hos en replik har samma eller olika status. En vanlig typ är följande:

(23)* A: Vi åkte till Kreta på påsklovet, i år igen.
B: Gjorde ni? (NEUTRAL PROSODI)
A: Ja, vi är så förtjusta i naturen där.
I A:s andra replik finns först en minimal respons på B:s yttrande (som nästan bara är en återkopplingssignal, jfr § 4), men den har formen av ett närmast ritualiserat sätt att börja en replik och förpliktigare knappast till något av vikt i kommunikationen. Fortsättningen av repliken anknyter istället till A:s egen närmast föregående replik. Om å andra sidan B uttalat Gjorde ni?, med markerad prosodi (indikerande t ex förvåning) (vilket gör att repliken får mer av initiativstatus), kan A:s tredje replik anses ha en klarare anknytning dit (ger förklaring som svar på B:s förundran).

3.5 **Tolkningspotential och faktisk anknytning**

Om A har tagit ett kommunikativt initiativ, så har han enligt oskrivna samtalsetiska regler rätt att förvänta sig att B ger respons, särskilt om en sådan respons explicit har begärts eller om (i en grupp) B av A direkt pekats ut (verbalt eller icke-verbalt) som nästa talare (§ 2.3). Ofta lämnar emellertid A:s initiativ ganska stor frihet för B att välja olika responder, varierande till form och innehåll. Medan A:s initiativ medger ett stort spektrum av möjliga responder, sker den faktiska anknytningen som B gör på ett mer bestämt och avgränsat sätt (inte minst vad gäller innehållssidan). En given respons utgår från en (mer eller mindre klar) tolkning av många tänkbara alternativ, den utnyttjar bara en del av det spektrum som bildar det givna initiativets tolkningspotential. Den lokala kontext som initiativet skapar (jfr § 1.2) är mycket vidare än vad någon enskild respons klarar av att hantera. Förhållandet mellan möjliga anknytningar och faktiskt gjord anknytning kan illustreras så här:

- möjlig anknytning:
- stort spektrum av möjliga responder
- faktisk anknytning:
- förutsätter specifik tolkning

Vi ska nu diskutera B:s möjliga responser sedda i relation till A:s uppmaning till respons och (mera allmänt) hans initiativ, och detta ska vi göra i två hänseenden, beträffande adekvans (§ 3.6-10) och omfång (§ 3.11) hos responsen.

3.6 Adekvans hos responser

Innan vi går in på ämnet adekvans ska vi skjuta in en terminologisk notis. Vi säger att en respons på ett initiativ är adekvat om den fungerar så att dialogens parter genom responsen och dess accepterande lämnar det tidigare initiativet (och, om dialogen inte avslutas direkt, går vidare med ett nytt initiativ). Härvid är det den som tagit det ursprungliga initiativet som spelar den dominerande rollen. Eftersom responsens adekvans gäller relativt ett bestämt initiativ, blir initiativtagarens reaktion i dialogen, hans sätt att ta upp responsen, avgörande för om responsen fungerar adekvat eller inte. (Vi ska återvända till implikationerna av detta upprepade gånger längre fram, se i synnerhet § 7.6-7, 8.9.2). Man skulle därför kunna övervåga termen accepterad i stället för adekvat. (Att responsen accepteras innebär bara att den accepteras som ett adekvat sätt att respondera, inte att initiativtagaren accepterar det propositionella innehållet i responsen som sant; jfr § 3.10).

Distinktionen adekvat/inadekvat respons har att göra med vad som i dialogteorin har diskuterats som 'conditional relevance' (Schegloff, 1972), d.v.s. de relevansvillkor som förstaledet (hos oss: initiativyttrandet) i ett s.k. adjacency pair lägger på möjliga andraled (responsyttrandet). En
adekvat respons uppfyller dessa villkor, en partiell respons gör det inte. I enlighet med (vad vi kallar) funktionsmetoden i dialoganalys (§ 7.6) gör vi den preciseringen att adekvansen blir beroende av initiativtagarens sätt att ta upp responsen.

I relation till ett föregående initiativ av A kan B:s agerande falla under tre huvudkategorier:

a) B ger en adekvat respons, dvs en respons som godtas av A, d.v.s. den behandlas som om den satisifierar vad A begär eller har rättighet att begära.

b) B ger en partiell eller inadekvat respons. Denna kategori är heterogen och kan differentieras på flera sätt (se § 3.8).

c) B ger ingen respons alls. Detta kan emellertid inte likställas med varje form av frånvaro av övert respons, eftersom det finns fall av noll-responser som måste betraktas som adekvata eller åtminstone partiella. Det som bör betraktas som 'ingen respons alls' är s k icke-signifikant frånvaro av respons (§ 3.7).

Att en respons är adekvat behöver inte betyda att den direkt anknyster till den språkliga utformningen hos föregående initiativ. Den kan exempelvis anknyla till något som konversationellt impliceras av A:s initiativ:

(24) (ex efter Widdowson, 1978)

  A: (som befinner sig i ett annat rum än telefonen, ropar:) Telefonen ringer. (vilket i situationen implicerar: 'Kan du svara?')
  B: Jag ligger i badet. (implicerar: 'Jag kan inte svara')
  A: O.K. då ('O.K., då får jag svara')

Relevans och anknytning är således ingenting som mekaniskt kan härledas från en analys av yttrandenas språkliga struktur. I stället måste man med utgångspunkt i den specifika
situationen avgöra vilka intentioner som med ledning av vad som manifesteras i interaktionen kan tillskrivas replikerna (initiativ, respons, uppföljning). Vad beträffar responsen, särskilt minimala responsen, spelar det därvidlag stor roll hur initiativtagaren tar upp och reagerar på responsen. Man måste mås o utgå från hur responsen faktiskt fungerar i interaktionen. Utvärderingen av responsen görs utifrån den lokala kontexten, de omgivande yttrandena. Vi ska återkomma till de överväganden som ligger bakom dessa förutsättningar (se § 7.6 om funktionsmetoden).


3.7 Frånvaro av overt respons


Å andra sidan kan frånvaron av verbal respons ibland tolkas som en adekvat nollrespons. I detta fall gör man dock något annat (icle-verbalt) som får ett slags kommunikativ signifikans i situationen (jfr § 4.4), t ex när A utan att säga något går till brevlådan som en reaktion på A:s yttrande Var det posten som kom?
3.8 Partiella och inadekvata responsen

Kategorin partiella och inadekvata responsen är sådana som behandlas som otillräckliga av motparten (§ 3.6). Kategoriseringen är alltså, åtminstone med vår teori, beroende av motpartens reaktion. Här ska vi emellertid ta upp vilka typer av repliker som s.a.s. är naturliga kandidater till inadekvatförklaring, d.v.s. sådana som lätt blir inadekvatförklarde av motparten. Oftast är det då fråga om att responsgivaren B (helt eller delvis) saknar vilja, förmåga (förstår inte vad som krävs av honom) eller kunskap (förstår vad som krävs men har inte erforderlig kunskap) att ge en direkt och adekvat respons. Utöver en del fall av nollresponser som behandlats i § 3.7 har vi följande huvudtyper:

a) B saknar vilja att ge en adekvat respons: Detta skulle innebära att B yttrar sig, dvs går in i dialogen, men erkänner inte sin skyldighet att svara på den explicita begäran som A framställt (han ifrågasätter A:s rätt att begära).

Detta kan ske direkt som i (25) eller genom att B "slingrar sig", dvs undviker att engagera sig i dialogen på A:s premisser som i (26).

(25)* A: Vad gjorde du igår kväll?
  B: Det har du inte med att göra, gubbjävel.

(26)* A: Var är Granström?
  B: På hemlig ort.
  A: Nä, skämt åsido, jag måste faktiskt få tag i honom.

Sådana fall som B:s responser i (25) och (26) kan karakteriseras som olika sätt att undvika att svara på en fråga. Vad gäller (26) är detta åtminstone A:s manifesterade tolkning; B kan naturligtvis ha avsett sin replik som ett ärligt svar på A:s fråga (se vidare § 8.12.1).
(B:s repliker i (25) resp (26) ska vi mera preciserat klassificera som oblik ( icke-fokalt anknuten) respons resp. (minimal) inadekvat respons).

Om B (kanske avsiktligt) missförstår A:s intention är risken stor att A hanterar responsen som inadekvat:

(27)*  A: Vill du stänga fönstret?
       B: Nej
       A: Var nu snäll och stäng fönstret!

b) B erkänner A:s kommunikativa rättigheter men saknar för- måga att ge den begärda responsen. Hit hör bl a fall då B inte uppfattar vad A säger:

(28)*  A: Skicka räkningen till Eriksson
       B: Förlåt, till vem sa du?
       A: Till Sven Eriksson
       B: Jaha, O.K.

B:s respons är här som synes en uppskjutande fråga (§ 3.9).

c) B saknar kunskap att ge begärd respons eller är osäker på om han kan göra det:

En (mera positiv) variant föreligger när B frågar om någon underförstådd eller oklar förutsättning (ber om kompletterande information), t ex genom en uppskjutande fråga (ex B:s fråga i (21) och (22))

En (mera negativ) variant föreligger när B ifrågasätter A:s kognitiva förutsättningar (presuppositioner):

(29)  A: Det är väl en bra metod?
       B: Vad då bra?

Som redan nämnts, är gränsen mellan adekvata och partiella responser svår att dra. Ett vanligt och problematiskt fall är när B helt enkelt inte besitter den information som krävs för att ge en ur A:s synpunkt fullt ut adekvat respons:
B har kanske här gjort så gott han kunnat, och ur A:s synpunkt kan det vara tillräckligt att få veta att B inte vet (adekvat respons). Detta gäller inte minst s k examinationsfrågor som ställs t ex i undervisningskontexter (ex (30) ovan). Men i många fall, i synnerhet vid genuina frågor (då initiativtagaren från början saknar kunskap om frågans svar) (t ex (31)), känner B själv att han gett en disprefererad respons och expanderar därför för att kompensera för att A inte fått vad han begärt:

B: Jag vet inte, för jag ... 
Jag vet inte, men det är i alla fall...


3.9 Reparationer och uppskjutande frågor

En viktig undergrupp bland de partiella responserna består, som vi redan antytt, av s k uppskjutande frågor (och liknande motfrågor); B begär exempelvis av A kompletterande information, någon ytterligare förklaring etc, som han uppger sig behöva för att adekvat kunna bemöta dennes tidigare initiativ. I vissa fall kan sådana motfrågor vara relativt självständiga och introducera nya innehållsliga aspekter (exempel (21) ovan). Vi kommer emellertid så småningom
(§ 8.2.1) att precisera begreppet "uppskjutande fråga" så att det enbart omfattar begäran om förtydligande, upprepning etc av något som A redan fört in. Några exempel är 3° i (33) och 4° i (34):

(33) "Samma lektion som (7) och (16); man talar om elevens nyckelknippa"
1°. O: Nyckelknippa, med två nycklar?
2°. E: Jaa, en rumnyckel och en nyck...hemnyckel.
3°. O: Rum... vad är det?
4°. L: Ja det är väl en sån där du vet, eh, som går till eh...
5°. O: Inomhus-, lägenhets-
6°. L: Inomhusnyckel om man säger, inomhusnyckel alltså, inom...mellan rum

(34) "Ur en rättegång; Å = åklagaren, T = den tilltalade"
1°. Å: Va ni ensam i bilen?
2°. T: Ja
3°. Å: Å så gick den av vägen på den plats som vi har talat om här då?
4°. T: Ursäkta jag hörde inte
5°. Å: Bilens kördes av vägen på den plats som vi har talat om här?
6°. T: Ja.

En uppskjutande fråga är visserligen en relevant respons på föregående replik (Levinson 1983:306), men den är inte adekvat i vår mening (§ 3.6). Den blir oftast till ett initiativ till ett underordnat delspel, i vilket A, den ursprunglige initiativtagaren, eller ibland någon annan (som L i (33)), bidrar med en reparation; han repeterar, omformularar, kompletterar tidigare replik (L kompletterar sin första replik i (33) genom sin andra replik). Schegloff m fl (1977) beskriver saken så att den uppskjutande frågan är ett initiativ till "other-initiated repair" (= "next-turn repair initiation"). En sådan reparation är dels en respons på B:s tidigare (partiella) respons (hans uppskjutande fråga), dels anknyter den i normalfallet bakåt till (upprepar eventuellt) Å:s eget tidigare initiativ och förlänger därigenom detta (ex. (34)). Sekvensen "uppskjutande fråga + reparation" bildar alltså ofta ett reparationsspel som fungerar som ett inskjetet delspel mellan ett ursprungligt initiativ och dess slutgiltiga respons.
3.10 Instämmanden och invändningar

Vi har tidigare påstått att repliker, där B manifesterar en bristande vilja eller förmåga att svara på A:s initiativ, ofta blir behandlade som inadekvata eller partiella resnoner. Vi har också antytt att bedömningen av adekvansen måste bero av hur repliken fungerar i dialogen, dvs hur den tas upp av motparten. Det är då viktigt att inse att detta senare inte innebär att en replik anses inadekvat bara därför att motparten har en annan mening i sakfrågan, anser svaret osant, osannolikt eller orimligt, och därför invänder eller protesterar mot det. Jämfört t ex (26) ovan med (35):

(35)*
A: Var är Granström?
B: På hemlig ort.
A: Nå, det kan han inte vara. Han lämnade ju en lapp med adressen.

I (26) ovan tolkades B:s yttrande som ett försök att inte svara på den ursprungliga frågan. I (35) däremot behandlas B:s motsvarande yttrande som ett genuint försök att svara på A:s fråga, även om A anser att svaret inte är riktigt och argumenterar emot det. Parterna i en dialog kan "samarbeta" på en kognitiv nivå och ta hänsyn till varandras inlägg så att de åstadkommer en sammanhängande sekvens av resnonser och initiativ, även om de har olika åsikter om samtalsämnet och även om de uppfattar dialogen som kompetitiv.

En analys av parternas repliker i instämmande/stödande resp invändande/utmanande kan naturligtvis också vara av intresse för att belysa interaktionen, inte minst dominansrelationerna däri.

3.11 Responsens omfang

Responser kan också klassificeras med avseende på omfang i relation till vad A:s initiativ föreskriver. Man kan sålunda skilja mellan
a) **minimala responser** av två grader:
   i) icke-verbal respons (eventuellt inkluderande 'uppbakningar' (back-channeling) jfr § 4.3)
   ii) minimal verbal respons (t ex **Ja**, **nej** eller **Jag vet inte** på ja/nej-fråga)

b) **expanderade responser**: En expanderad respons innehåller ett eget initiativ antingen 1) genom att föra in ett innehåll som uppenbart går utöver den minimala responsen på A:s föregående initiativ, eller 2) genom att mer eller mindre explicit uppmana till en respons i sin tur.

Vi kommer regelmässigt att använda termen **minimal respons** för 'minimal respons som inte enbart är en uppbakning' (se § 4.3). (Vi tillämpar därför inte samma terminologi som exempelvis Fishman (1978) och McLaughlin (1984:116), som med 'minimal response' i första hand avser uppbakningar).

I princip korsklassificerar huvudkategorierna under adekvans och omfång:

Exempel: Svar på ja/nej-fråga:

<table>
<thead>
<tr>
<th>minimal</th>
<th>expanderad</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>adekvat</td>
<td>Ja.</td>
</tr>
<tr>
<td>partielj</td>
<td>Jag vet inte</td>
</tr>
</tbody>
</table>
  | (jfr dock § 3.8) | Jag vet inte, men så mycket kan jag säga att ...
  |                                              |

Några klara regler för hur mycket som ska krävas enl (b1) ovan av nytt referentiellt innehåll för att man ska tala cm expansion kan knappast ges. I (36) är t ex även B:s andra, och relativt långa, replik så konventionell (och upplevs som så 'innehållslös') att den kan räknas som minimal:

(36) (A, B träffar varandra i kön på Systembolaget)
A: Nämnen tjänare på dej.
B: Tjäna.
A: Jaså du ä törsti mä.
B: Hörrudu, de blir så där rätt va de e.
För att en respons ska räknas som expanderad måste 'respondenten' s a s frivilligt bidra med något som går klart utöver det minimalt begärda ('volunteer information'). I § 8.8 ska vi återkomma till frågan om hur detta, d.v.s.begreppet expansion, ska operationaliseras på lämpligaste sätt. Allmänt kan man säga att saken är lättast att avgöra betr. responser på sådana initiativ som är kraftigt responsstyrande (§ 2.6.3), spec. ja/nej-frågor och frågeordsfrågor (utom hur- och varför-frågor). Om däremot initiativet lämnar mycket stor frihet för B:s respons att variera till form och innehåll, blir problemet betydligt svårare. Huvudregeln måste emellertid vara att en respons är expanderad, om man kan ta bort en del av den (en del som har ett substantiellt innehåll) och återstoden fortfarande bildar en adekvat respons på det givna initiativet.
4 ÖVRIGA KOMPONENTER I INTERAKTIONEN

4.1 Olika typer av återkoppling

Om en aktör i en interaktion reagerar på övriga aktörers kommunikativa (och eventuellt andra) åtgärder och därigenom (åtminstone delvis) visar hur han uppfattat dessa, ger han därigenom återkoppling (feedback). Återkopplingen är därför de kommunikativa åtgärdernas bakåtanknytande aspekt.


Uppbakningar är alltid återhållna till sin form och funktion (mera därom i § 4.3). Som komponenter i interaktionen är de mindre utarbetade och mera lättviktiga än minimala responser. Vi kan därför urskilja tre grader av återkoppling:
a) uppbakningar (back-channeling)
   (har definitionsmässigt inte status som repliker/
   responser)  icke-
   begränsad repliker
   återkoppling

b) minimala responser

c) expanderade responser (innehåller också initia-
   tivelement) expanderad
   återkoppling (extended feed-
   back)

I den empiriska verkligheten har vi naturligtvis att göra med en mer eller mindre kontinuerlig variation med åtskil-
liga gränsvägder i vår praktik. Betr skillnaden (a)-(b), se § 4.3 och § 8.9.1; betr (b)-(c), se § 3.11 och § 8.8.
Därutöver förekommer en betydande terminologisk förvirring i litteraturen. I vissa sammanhang avses med 'återkoppling'
det som ovan kallats 'begränsad återkoppling'. Somliga an-
vänder termen 'respon' annorlunda än vi; hos McLaughlin (1984) avses med 'minimal response' främst vad vi betecknar som uppbakningar.

Ibland avses med återkoppling (feedback) vissa mer speciella typer av drag eller yttranden, s.k. tredjedragssyttranden eller uppföljningsdrag (follow-up moves) (§ 5.5). Dessa tillför inte dialogen något substantiellt innehåll; de är i detta avseende inga vanliga responser utan liknar snarast uppbakningar. Å andra sidan inkluderar de ofta element av kvittering och/eller värdering av en föregående respons, och ofta innebär de dessutom att talaren avslutar, eller tar initiativ till att avsluta, ett delspel. I detta senare av-
seende är dessa yttranden snarare mera initiativbetonade än minimala responser och faller närmast någonstans mellan minimala och expanderade responser. Sigurd (1985) använder begreppet uppföljningsdrag för att också täcka en del rela-
tivt svaga, uppbakningslika yttranden (eller delar därav), och säger att de avslutar den aktuella "rundan" eller